
Bienvenidos a la revolución 4.0

Normalmente realizo los resúmenes de los libros de la forma más objetiva y dando el menor número de opiniones posibles. Sin embargo en esta ocasión, voy a hacer resumen a la vez que doy mi opinión del libro.

Este manuscrito de Fernando Botella trata de la digitalización de la sociedad y de la forma en que va a afectar a nuestras costumbres en la actualidad.

De esta manera, distingue a dos tipos de especie humana en la actualidad, el **nuevo mono** y el **viejo simio**. El primero, no se adaptará a la nueva tecnología (ya que el autor considera este término como erróneo) sino que realizará un cambio disruptivo en la sociedad actual, mientras que el viejo simio seguirá con sus arcaicas costumbres.

De esta manera, las personas que mejor reaccionen a los cambios que están sucediendo, y que están por venir (que serán todavía más), serán estos llamados nuevos monos. Pero para ello hay que estar en continuo aprendizaje, y abrazar la incertidumbre, para conseguir los mejores resultados de dicho cambio.

De hecho, en la actualidad sucede constantemente, con las start-ups, lanzan los productos al mercado antes incluso de que estén terminados, para ir mejorándolos con el tiempo a partir del feedback que reciben del mercado. Con el nuevo mono sucede lo mismo, no espera a que las cosas sean perfectas, sino que actúa, y mejora en el proceso.

Además, este nuevo mono será capaz de utilizar las nuevas herramientas de su generación, y también las herramientas antiguas, empleadas por el viejo simio, siendo capaz de emplear dichas herramientas de una forma completamente nueva.

El autor dice que el nuevo mono se cuestiona todo, y que no necesita realmente salir de su zona de confort para crecer, y yo estoy de acuerdo, pero no en parte. Considero que este nuevo mono no debe cuestionarse todo, simplemente las formas de actuar antiguas. Por otro lado, no me gusta la forma en que el autor explica lo de la zona de confort, ya que dice que no hace falta salir de ella, y en eso estoy de acuerdo, sin embargo, él dice que porque en ella se puede crecer y lo que yo creo es que lo que debemos conseguir es hacer crecer nuestra zona de confort. Desde mi punto de vista, se trata de enfoques distintos.

Otro de los puntos que defiende el autor, y con el cual yo estoy muy a favor, es que en la actualidad las ideas no pertenecen a aquellos que las tienen, sino a los que las llevan a cabo. Esto es importante, ya que la misma idea puede ser desarrollada de formas muy diferentes según la percepción de las personas que las realicen.

En la actualidad, el trabajo colaborativo es lo que marcará las grandes diferencias de nuestra sociedad, los grandes avances. Es por este motivo que deberemos, como sociedad, trabajar en desarrollar nuevas redes de conocimiento con la finalidad de iterar constantemente, de tolerar el error y ser capaces de tolerar y aprender de dichos errores.

Después habla de las leyes de Moore, Coase y Metcalfe; diciendo que serán las bases del nuevo desarrollo social en esta era tecnológica.

Este nuevo mono, o Know-mad (nómada del conocimiento), se caracterizará por su gran capacidad de innovar, de buscar nuevas soluciones a problemas (tanto nuevos como antiguos), por su imaginación y creatividad, así como por su carácter colaborativo, como ya se ha mencionado.

El autor dice también que debemos cuestionarnos la primera idea que se nos venga a la cabeza, y no darla siempre por buena, cosa con la que no estoy de acuerdo al 100% de nuevo. Debemos cuestionar los procesos existentes, pero no los resultados. Explicaré esto. Cuando hablamos de saltar a un río de lava, lo que el autor propone es desechar ese “no” que nos viene inevitablemente a la cabeza, y plantearnos otras posibles respuestas. Lo que yo creo que deberíamos cuestionarnos realmente es las distintas formas que tenemos de saltar a dicho río de lava. También creo que en la vida hay algunas verdades que son ciertas e incuestionables, entonces su perspectiva no termina de convencerme, al menos a mí.

También dice Fernando Botella que lo difícil no es tener nuevas ideas, sino superar las ideas antiguas; y que no debemos cambiar y adaptarnos a los nuevos entornos, sino mejorar el foco (punto de vista o perspectiva) desde el que vemos las cosas, y que nada que valga la pena puede tener futuro si no le dedicamos tiempo.

Destaca también el autor, que en la actualidad no importan los resultados, sino la forma en que estos se comunican, y que el pensamiento creativo (fundamental para esta comunicación) es el resultado del proceso de tener conocimiento dentro de un tema,

imaginación para cuestionarse esas cosas que damos por válidas en base a ese conocimiento, y a la evaluación de los nuevos resultados fundamentados en los dos factores anteriores.

Nos dice además, que para llevar a cabo este proceso creativo, debemos generar varios focos distintos, e intentar desplazar dichos focos, verlos desde otra perspectiva con lo que se denomina **pensamiento lateral** para poder generar nuevas conexiones. El autor denomina a este proceso pensar de manera divergente para posteriormente hacer converger el foco.

Además de esto, el autor nos da varias listas de elementos y fases que se dan para desarrollar el pensamiento creativo, así como una lista de elementos clave en la transformación digital de cualquier entidad.

Ahora viene la parte algo más crítica. Creo que en el libro repite demasiado las mismas ideas, no sé si para que queden claras, o porque el autor no contaba con muchas más (me parece que lo segundo) y que se podría haber profundizado más en el tema.

También creo que el libro comienza con fuerza en la idea, pero que poco a poco el autor empieza a dispersarse, y cambia del tema la digitalización a la creatividad, a la repetición de ideas, para volver de nuevo a la digitalización, sin que haya una verdadera relación entre las ideas que desarrolla.

Por último, pienso que la segunda parte del libro es más comercial y de relleno que otra cosa, haciendo referencia en demasiadas ocasiones a otros libros escritos por el mismo, haciendo referencia a ideas ya desarrolladas pero sin aportar nada nuevo, y rellenando páginas con opiniones de algunos directivos, que podría estar bien, pero yo considero como innecesario.